

**Consignes pour le devoir maison (DM), noté sur 30. À lire et respecter attentivement étape par étape**

**Sujet :** les textes de la séance 9, avec le thème « Dévoiler, questionner »

Calendrier des échéances :

- Étape 1, **21 février** : rendre le plan détaillé du commentaire comparé, récupérer la copie d'un-e camarade à aider. Coef. 1, note sur 10.
- Étape 2, **6 mars** : restituer la fiche d'aide à l'amélioration. Coef. 1, note sur 10.
- Étape 3, **13 mars** : rendre le commentaire intégralement rédigé. Coef. 1, note sur 10.

**Étape 1 : préparer le plan détaillé d'un commentaire de textes comparés**

Estimation du temps de travail nécessaire pour le faire bien : 5 heures (sur table, vous aurez 2 heures).

**Rendu : le 21 février**, un travail tapuscrit ou manuscrit (tapuscrit conseillé, mais à rendre en version imprimée sans faute le 21 février).

**Documents pour s'aider :** modèles et grille d'évaluation sur moodle.

**But pédagogique :** s'exercer à la méthode du commentaire en littérature comparée, travailler l'efficacité.

**Introduction et conclusion rédigées.**

- **L'introduction** comporte une contextualisation des extraits étudiés, une problématique commune aux deux donnant le fil rouge de votre analyse (« Nous verrons comment, dans ces extraits, les autrices... »), puis l'annonce du plan de votre commentaire, chaque partie du plan contribuant à répondre à la problématique globale.
  - Rappelez-vous : une bonne problématique vous aide à faire une lecture précise des textes (elle vous aide à ne pas vous éparpiller, à avoir une question précise), et elle porte spécifiquement sur les extraits présentés (impossible de l'utiliser telle quelle pour une autre sélection d'extraits).
- **La conclusion** reprend la problématique en rappelant les grands éléments de réponse apportés au cours de la copie ; éventuellement, elle propose une ouverture en renvoyant à d'autres extraits des œuvres ou à des questions proches.

**Le plan détaillé** doit être constitué de trois parties (I, II, III) et deux sous-parties pour chaque partie (A, B) : I.A, I.B, II.A, II.B, III.A, III.C.

- *[Méthode commune à tout type de commentaire]* Chacune de ces parties ou sous-parties a un **titre** (idéalement, il comporte à la fois un élément thématique et un élément formel d'analyse littéraire : par exemple « Un extrait de journal (*formel*) exposant l'espoir d'une nouvelle vie (*thématique*) », ou bien « La dénonciation (*formel*) d'une domination (*thématique*) ». Chacun de ces titres correspond ainsi à un élément de réponse à la problématique.
  - Pourquoi faut-il essayer de combiner thématique et formel ? Parce que c'est ce qui vous permettra d'éviter la paraphrase : si vous faites du thématique pur, vous répétez le contenu

du texte ; si vous faites, au contraire, du formel pur, vous décrivez le texte sans l'analyser. En combinant les deux, vous proposez une réelle interprétation.

- *[Méthode commune à tout type de commentaire]* Chacune des sous-parties comporte **deux ou trois arguments** prouvant l'idée de la sous-partie. Chaque argument est composé de la sorte (il est important que chacun comporte systématiquement ces éléments) :
  - des *relevés* dans le texte, courts et identifiés précisément par le numéro de la ligne,
  - une *identification formelle* de ce que sont ces relevés d'un point de vue littéraire (par exemple une figure de style quelconque, une référence à quelque chose, un adverbe de temporalité, une conjonction de coordination signifiant l'opposition, etc.)
  - une *interprétation* de ce choix formel par rapport au sens du texte, afin de formuler l'argument.
- *[Méthode spécifique au commentaire de littérature comparée]* Chaque sous-partie doit mentionner les deux textes proposés à l'analyse, aucun ne doit être laissé de côté. Vous vous débrouillez donc pour répartir les arguments en fonction : deux arguments pour Wittig et un pour Butler, ou l'inverse, ou un pour chaque. L'idée est de pouvoir, précisément, comparer : tel mécanisme se trouve plutôt chez Butler que chez Wittig, telle thématique est développée de manière narrative chez l'une et de manière dialoguée chez l'autre, etc.

→ Si vous êtes perdu·e, n'oubliez pas de vous référer aux modèles proposés sur moodle.

→ **ATTENTION**, à ce stade, ne rédigez pas : soyez concis·e au maximum, chaque interprétation doit pouvoir être formulée en mots-clés et abréviations. Je vérifierai la concision, elle fera partie des critères de notation.

À l'issue de l'étape 1, je récupère vos plans détaillés et je les redistribue aléatoirement à vos camarades pour passer à l'étape 2.

## Étape 2 : aider un·e camarade à améliorer sa copie

Estimation du temps de travail nécessaire pour le faire bien : 1 heure

**Rendu : le 6 mars**, vous me donnez la fiche d'aide à l'amélioration remplie à la main ou à l'ordinateur (imprimée dans ce cas) + le plan détaillé du ou de la camarade que vous avez relu·e.

**Documents pour s'aider** : les grilles d'évaluation détaillées et le modèle de fiche remplie sur moodle.

**But pédagogique** : maîtriser et comprendre les critères d'évaluation d'un commentaire.

Seront évalués :

- La rigueur et la précision dans la lecture de la copie de votre camarade.
- La compréhension des critères d'évaluation.
- L'efficacité des commentaires proposés : il ne s'agit pas seulement de dire à votre camarade ce qui n'est pas bon ou pas terrible dans leur copie, il faut directement l'aider en lui indiquant quoi faire pour améliorer le travail.
- Le ton et le « professionnalisme » : hors de question de trouver des commentaires désobligeants, le but est l'entraide.

- La capacité à respecter la pensée propre à votre camarade : vous n'aurez pas tous et toutes choisi les mêmes problématiques, ni relevé les mêmes éléments ; c'est plutôt bon signe que mauvais signe, l'important est que chacun-e développe une pensée *cohérente*.

*À l'issue de l'étape 2, je récupère les plans détaillés et les fiches d'aide à l'amélioration et je restitue l'ensemble à la personne ayant préparé le plan détaillé.*

### **Étape 3 : rédiger**

Estimation du temps de travail nécessaire pour le faire bien : 2 heures

**Rendu : le 13 mars**, vous me rendez en version tapuscrite ou manuscrite votre commentaire de textes comparés, intégralement rédigé à partir de votre plan détaillé et de l'aide qui vous a été apportée par votre camarade.

**Documents pour s'aider** : le modèle de rédaction proposé sur moodle.

→ Pas besoin de trouver de nouveaux éléments, sauf si cela vous a été demandé par votre camarade.

→ Il suffit de faire des phrases à partir de ce que vous avez déjà préparé, en restant concis·e, synthétique.